

УТВЪРЖДАВАМ:

/АРХ. ЗДРАВКО ЗДРАВКОВ-
ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО/

Възложител съгласно Заповед № РД-09-09-109/29.08.2022

ДОКЛАД REPORT

от дейността на жури, назначено със Заповед № РД-09-09-109/29.08.2022 г. на главния архитект на Столична община във връзка с архитектурно-градоустройствен студентски конкурс за идеи за „Басейн Надежда 2022“, който се провежда в рамките на проект УРБиНАТ – „Прилагане на иновативни природосъобразни решения в градовете“ по Програма „Хоризонт 2020“ на Европейския съюз, в който Столична община е водещ партньор.

of the work of a jury appointed by Order № РД-09-09-109/29.08.2022 of the Chief Architect of Sofia Municipality in connection with the architectural and urban planning student competition for ideas for a swimming pool in Nadezhda "Aqua Vita 2022", which is held within the framework of the URBiNAT project – "Urban Innovative and Inclusive Nature" under the Horizon 2020 Program of the European Union, in which Sofia Municipality is a leading partner.

<p>Със заповед № РД-09-09-109/29.08.2022 г. на главния архитект на Столична община е назначено жури в състав:</p> <p>Председател: арх. Гонсало Мониз – Координатор на проектния консорциум по проект УРБиНАТ – „Прилагане на иновативни природосъобразни решения в градовете“ по Програма „Хоризонт 2020“ на Европейския съюз и ръководител на екипа на Центъра за социални изследвания към Университет Коимбра, Португалия;</p> <p>Членове:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Николай Каменов – архитект, заместник-ръководител на екипа от Столична община по проект УРБиНАТ и директор на дирекция „Градско и пространствено планиране и недвижимо културно наследство“ в Направление „Архитектура и градоустройство“ /НАГ/;2. Владимир Митрев – архитект, началник отдел "Устройство на територията, кадастър и регулация" към район „Надежда“;3. Ваня Николова – инженер, експерт „Оползотворяване на минералната вода при реализация на обекти Зелен коридор“ и главен експерт „Минерални води“ в Дирекция	<p>By Order № РД-09-09-109/ 29.08.2022 of the Chief Architect of Sofia Municipality, a jury has been appointed in the following composition:</p> <p>Chairman: Arch. Gonçalo Canto Moniz – Coordinator of the project consortium of the URBiNAT project - "Urban Innovative and Inclusive Nature" under the Horizon 2020 Program of the European Union and researcher at the Centre for Social Studies at the University of Coimbra, Portugal;</p> <p>Members:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nikolay Kamenov – architect, deputy head of the URBiNAT taskforce at Sofia Municipality and director of the "Urban and Spatial Planning and Immoveable Cultural Heritage" Directorate in the Department of Architecture and Urban Planning;2. Vladimir Mitrev – architect, head of the department "Territorial planning, cadastre and zoning" at the "Nadezhda" district;3. Vanya Nikolova – engineer, expert "Utilization of mineral water in the implementation of Healthy Corridor elements" and chief expert "Mineral waters" in the Directorate of Urban Environment in the Department of
---	---

„Градска среда“ към Направление „Архитектура и градоустройство“;

4. проф. д.а.н. д-р арх. Благовест Вълков – архитект, хоноруван преподавател в катедра Обществени сгради, Архитектурен факултет към Университета по „Архитектура, строителство и геодезия“

5. Жоржета Рафаилова – архитект, Врид директор на ОП „Софияплан“

6. Бояна Василева – ландшафтен архитект

7. Светлана Негкова – представител на Консултативния съвет към проект „Урбинат“

8. доц. д-р арх. Милена Ташева – архитект, ръководител на екипа от Университета по „Архитектура, строителство и геодезия“ /УАСГ/, научен партньор на София в проект УРБиНАТ и преподавател в катедра „Градоустройство“, Архитектурен факултет, УАСГ

9.

Резервни членове:

1. Велин Киров – урбанист, ключов експерт „Координация Зелен коридор“ по проект УРБиНАТ

2. Светослав Новков – технически координатор по проект УРБиНАТ

3. Борис Кишкилов – ландшафтен архитект, експерт „Зелена система и екология“ по проект УРБиНАТ и началник отдел „Поддържане и опазване на зелената система“ в дирекция „Зелена система“, СО

4. Елена Иванова – урбанист, старши експерт в дирекция „Териториално планиране“ – НАГ

5. Лилия Георгиева – координатор „Финансово управление и изпълнение“ по проект УРБиНАТ

със задача за разглеждане, подбор, оценка и класиране на подадените конкурсни предложения за участие в архитектурно-градоустроителен

Architecture and Urban Planning;

4. Prof. D.A.Sc. Dr. Arch. Blagovest Valkov – architect, part-time lecturer in the Department of Public Buildings, Faculty of Architecture at the University of Architecture, Civil Engineering and Geodesy

5. Georgeta Rafailova – architect, acting director of Sofiaplan

6. Boyana Vasileva – landscape architect

7. Svetlana Nedkova – representing the Stakeholder Advisory Board of the URBiNAT project

8. Assoc. Dr. Arch. Milena Tasheva – architect, head of the URBiNAT taskforce at the University of Architecture, Civil Engineering and Geodesy (UACEG), scientific partner of Sofia Municipality in the URBiNAT project and lecturer in the Department of Urban Planning, Faculty of Architecture, UACEG

Reserved members:

1. Velin Kirov – urban planner, key expert "Healthy Corridor Coordination" under the URBiNAT project

2. Svetoslav Novkov – technical coordinator of the URBiNAT Sofia taskforce

3. Boris Kishkilov – landscape architect, expert "Green system and ecology" under the URBiNAT project and head of the department "Maintenance and protection of the green system" in the "Green system" directorate, Sofia Municipality

4. Elena Ivanova – urban planner, senior expert in the "Territorial Planning" directorate, Department of Architecture and Urban Planning

5. Lilia Georgieva – "Financial management and implementation" coordinator under the URBiNAT project

With the task of examining, selecting, evaluating and ranking the proposals submitted for participation in the architectural and urban planning student competition for

студентски конкурс за идеи за „Басейн Надежда 2022“, който се провежда в рамките на проект УРБиНАТ – „Прилагане на иновативни природосъобразни решения в градовете“ по Програма „Хоризонт 2020“ на Европейския съюз, в който Столична община е водещ партньор.

На 01.09.2022 г. от 15:00 часа и 02.09.2022 г. в 10.00 ч. в зала на етаж 3, в сградата на Направление „Архитектура и Градоустройство“ – Столична община се проведе заседание на журито. В заседанията взеха участие журито в следния състав:

Председател: арх. Гонсало Мониз – Координатор на проектния консорциум по проект УРБиНАТ – „Прилагане на иновативни природосъобразни решения в градовете“ по Програма „Хоризонт 2020“ на Европейския съюз и ръководител на екипа на Центъра за социални изследвания към Университет Коимбра, Португалия;

Членове:

1. Николай Каменов – архитект, заместник-ръководител на екипа от Столична община по проект УРБиНАТ и директор на дирекция „Градско и пространствено планиране и недвижимо културно наследство“ в Направление „Архитектура и градоустройство“ /НАГ/;

2. Владимир Митрев – архитект, началник отдел "Устройство на територията, кадастър и регулация" към район „Надежда“;

3. Ваня Николова – инженер, експерт „Оползотворяване на минералната вода при реализация на обекти Зелен коридор“ и главен експерт „Минерални води“ в Дирекция „Градска среда“ към Направление „Архитектура и градоустройство“;

4. проф. д.а.н. д-р арх. Благовест Вълков – архитект, хоноруван

ideas for a swimming pool in Nadezhda "Aqua Vita 2022", which is held within the framework of the URBiNAT project – "Urban Innovative and Inclusive Nature" under the Horizon 2020 Program of the European Union, in which Sofia Municipality is a leading partner.

On the 01.09.2022, at 3.00 p.m. and on the 02.09.2022 at 10.00 am in the room on the 3th floor of the building "Architecture and Urban planning" department were held the meetings. The meetings were attended by the jury in the following composition:

Chairman: Arch. Gonçalo Canto Moniz – Coordinator of the project consortium of the URBiNAT project – "Urban Innovative and Inclusive Nature" under the Horizon 2020 Program of the European Union and researcher at the Centre for Social Studies at the University of Coimbra, Portugal;

Members:

1. Nikolay Kamenov – architect, deputy head of the URBiNAT taskforce at Sofia Municipality and director of the "Urban and Spatial Planning and Immovable Cultural Heritage" Directorate in the Department of Architecture and Urban Planning;

2. Vladimir Mitrev – architect, head of the department "Territorial planning, cadastre and zoning" at the "Nadezhda" district;

3. Vanya Nikolova – engineer, expert "Utilization of mineral water in the implementation of Healthy Corridor elements" and chief expert "Mineral waters" in the Directorate of Urban Environment in the Department of Architecture and Urban Planning;

4. Prof. D.A.Sc. Dr. Arch. Blagovest Valkov – architect, part-time lecturer in the

преподавател в катедра Обществени сгради, Архитектурен факултет към Университета по „Архитектура, строителство и геодезия“

5. Жоржета Рафаилова – архитект, Вр.И.Д. директор на ОП „Софияплан“

6. Бояна Василева – ландшафтен архитект

7. Светлана Негкова – представител на Консултативния съвет към проект „Урбинат“

8. доц. г-р арх. Милена Ташева – архитект, ръководител на екипа от Университета по „Архитектура, строителство и геодезия“ /УАСГ/, научен партньор на София в проект УРБиНАТ и преподавател в катедра „Градоустройство“, Архитектурен факултет, УАСГ

Заседанието на 01.09.2022 г. журито започна своята работа като арх. Венета Златинова-Павлова – председател на техническата комисия, назначена със Заповед № РД-09-09-109/29.08.2022 г. на главния архитект на Столична община, запозна журито с резултатите, описани в доклада на техническата комисия. Въз основа на извършените констатации, техническата комисия предложи на журито да допусне за оценяване Участник 1, 2,3,4 и 5, а Участник 6 да бъде отстранен от конкурса, тъй като е изпратил проектното си предложение след крайния срок за предаване.

Журито прие представения доклад на техническата комисия с 8 гласа „за“ и 1 глас въздържал се.

След това журито пристъпи към вземане на решение дали да отстрани участник 6, който е предал по-късно проектното си предложение. С пълно мнозинство журито взе решение да допусне до оценяване и участник 6 като ще разглежда единствено проектните материали, получени в 00.44ч. на

Department of Public Buildings, Faculty of Architecture at the University of Architecture, Civil Engineering and Geodesy

5. Georgeta Rafailova - architect, acting director of Sofiaplan

6. Boyana Vasileva – landscape architect

7. Svetlana Nedkova – representing the Stakeholder Advisory Board of the URBiNAT project

8. Assoc. Dr. Arch. Milena Tasheva - architect, head of the URBiNAT taskforce at the University of Architecture, Civil Engineering and Geodesy (UACEG), scientific partner of Sofia Municipality in the URBiNAT project and lecturer in the Department of Urban Planning, Faculty of Architecture, UACEG

At the meeting on 01.09.2022, the jury began its work as arch. Veneta Zlatinova-Pavlova - chairman of the technical commission, appointed by Order No. РД-09-09-109/29.08.2022 of the chief architect of Sofia Municipality, informed the jury of the results described in the report of the technical commission. Based on the findings, the technical commission proposed to the jury to admit Participant 1, 2, 3, 4 and 5 for evaluation, and to remove Participant 6 from the competition, as he sent his project proposal after the submission deadline.

The jury accepted the submitted report of the technical commission with 8 votes "agree" and 1 vote abstained.

The jury then proceeded to decide whether to remove Participant 6, who submitted his project proposal later. With a full majority, the jury decided to allow participant 6 to be evaluated as well, considering only the project materials received at 00:44 on 27.08.2022.

27.08.2022г.

Журието продължи своята работа като първоначално уточни начина и правилата, по които ще протече оценяването на проектите предложения, и пристъпи към тяхното разглеждане.

На основание представените проектни материали, журието направи следните констатации:

Участник 1 – Creative visions с отговорник Александър Прегъев

Участникът е представил ясна градоустройствена концепция като паркирането е решено на подземно ниво, което позволява пълноценно ландшафтно развитие на околна на сградата пространство. Сградата е с плавни форми със стъклени фасади, вдъхновена от водата, която е интегрирана и функционална като е предвидена спортна и лечебна дейност. Това способства за усещане за лекота и въздушност при възприемането на сградата. Проектът включва богато озеленяване в това число и зелен покрив, което облагоражда средата и я прави подходяща за рекреационна дейност.

Като недостатъци на концепцията журието отчита, че сградата не е обвързана със съседните обекти като 15 СУ и детската градина, както и липсва отвореност към околното пространство.

Възможно е предвидената откъм училището зелена стена от дървета да служи като ограничител на връзката между тях.

Участник 2 – Ралица Иванова

Журието констатира, че с проекта е представена пълноценна градоустройствена концепция,

The jury continued its work by initially specifying the manner and rules by which the evaluation of the project proposals will be done and proceeded to examine them.

Based on the project materials presented, the jury made the following findings:

Participant 1 – Creative visions with the responsible person Aleksandar Pregyov

The participant has presented a clear urban planning concept, as the parking is decided at an underground level, which allows full landscape development of the space surrounding the building. The building has flowing forms with glass facades, inspired by water, which is integrated and functional as sports and healing activities are foreseen. This contributes to a feeling of lightness and airiness when perceiving the building. The project includes rich landscaping, including a green roof, which enhances the environment and makes it suitable for recreational activities.

As shortcomings of the concept, the jury considers that the building is not connected to the neighboring objects such as the school and the kindergarten, as well as lacks openness to the surrounding space.

It is possible that the green wall of trees provided near the school serves as a limiter of the connection between them.

Participant 2 – Ralica Ivanova

The jury found that the project presented a full-fledged urban planning concept, including symbiosis between the

включваща симбиоза между околната среда, функциите и отвореност на пространствата. Важно предимство на проекта е неговата безпрепятствена връзка с Коридора на здравето. Идеята може да бъде доразвита и реализирана.

Минералната вода е пълноценно интегрирана в концепцията чрез развитие на рехабилитационни и спа дейности, както и е предвиден достъп на хора в неравностойно положение.

Проектът включва голям брой решения, базирани на природата, както и богато озеленяване и ландшафтно оформление.

Като недостатъци на проекта се отчитат голямата разгъната застроена площ и липсата на достатъчно публично озеленяване, както и са изразени известни съмнения за реализацията на рампата до зеления покрив и пространствата под нея.

Също така архитектура на част от сградата до голяма степен напомня на хотелска такава.

Участник 3 – Екатерина Стоянова

Градоустройственото разположение на сградата е подходящо като е отдалечено от сградата на училището, но липсва връзка с детската градина. Предимство на проекта е, че е предвидил реализацията на балнеоложки център, както и публични пространства, които са в близост на Коридора на здравето.

Като недостатъци на проекта се откروه функционалната несвързаност на помещенията в сградата, липсата на ясна концепция и ориентация на потоците. Липсват решения, базирани на природата, както и не е предвидено изискуемото паркиране в рамките на имота.

Няма единна композиция между сградата и публичните пространства, а и някои от елементите са посочени само на визуализациите, но липсват в план.

environment, functions and openness of spaces. An important advantage of the project is its seamless connection with the Healthy Corridor. The idea can be further developed and implemented.

Mineral water is fully integrated into the concept through the development of rehabilitation and spa activities, as well as access for disadvantaged people.

The project includes a large number of NBS, as well as rich greenery and landscape design.

The project's shortcomings include the large sprawling built-up area and the lack of sufficient public landscaping, as well as some doubts about the realization of the ramp to the green roof and the spaces below it.

Also, the architecture of the part of the building is largely reminiscent of a hotel.

Participant 3 – Ekaterina Stoyanova

The urban planning location of the building is suitable as it is distant from the school building, but there is no connection with the kindergarten. An advantage of the project is that it foresees the realization of a balneological center, as well as public spaces that are near the Healthy Corridor.

The functional disconnection of the rooms in a building, the lack of a clear concept and orientation of the flows stood out as shortcomings of the project. Nature-based solutions are lacking, and the required parking within the property is not provided for.

There is no complete composition between the building and the public spaces, and some of the elements are only indicated in the renderings, but are missing in the plan.

Участник 4 – Станислав Устуйанов

В концепцията на участника за архитектура на сграда е интегрирана вода и фасадите са доста раздвижени, което е предпоставка за усещане усещане за лекота при възприемането на сградата. В градоустройствено отношение сграда е добре ситуирана, но е затворена откъм Коридора на здравето.

Ситуирани са малки и различни публични пространства, които са добре обвързани, както помежду си, така и с околните обекти. Също така е предвиден паркинг с достатъчно на брой паркоместа.

Недостатъците на проекта са основно свързани с трудности при възприемането на концепцията, има много елементи и дизайн, но сградата не е детайлно показана. Липсва яснота относно материалите, конструктивните и декоративните елементи. Формите, както на сградата, така и на връзките ѝ с околното пространство са много остри, няма плавност и лекота, които са характерни за водата.

Участник 5 – Терзийска и Филипов, с отговорник Магдалена Терзийска

Участникът е представил ясна, иновативна и емблематична концепция за сградата. Интегрирана е идеята за водата чрез създаване на коридор между различните части на сградата. Фрагментираната фасада способства за ненатоварване на средата и отвореност на сградата към публиката. Идеята за градина на покрива, която е обществено достъпна е добра и ще способства за намаляване на температурата, а водното огледало ще внесе свежест в публичното пространство.

Организацията на помещенията е ясна и добра, а фасадата е иновативна.

Като недостатъци журито

Participant 4 – Stanislav Ustuyanov

In the participant's concept of building architecture, water is integrated and the facades are quite moving, which is a prerequisite for a sense of lightness when perceiving the building. In terms of urban planning, the building is well situated, but it is closed on the side of the Healthy Corridor.

Small and different public spaces are located, which are well connected, both with each other and with the surrounding objects. There is also a parking lot with a sufficient number of parking spaces.

The disadvantages of the project are mainly related to difficulties in perceiving the concept, there are many elements and design, but the building is not shown in detail. There is a lack of clarity regarding materials, construction and decorative elements. The forms of both the building and its connections with the surrounding space are very sharp, there is no fluidity and lightness that is characteristic of water.

Participant 5 – Terzijska I Filipov with responsible person Magdalena Terzijska

The participant has presented a clear, innovative and iconic concept for the building. The idea of water is integrated by creating a corridor between the different parts of the building. The fragmented facade contributes to the unburdening of the environment and the openness of the building to the public. The idea of a roof garden that is publicly accessible is good and will help to reduce the temperature, and the water mirror will bring freshness to the public space.

The organization of the premises is clear and good, and the facade is innovative.

As disadvantages, the jury found the proximity to the school building, the public spaces need to be better defined and

констатира близостта до сградата на училището, публичните пространства е необходимо да бъдат по-добре дефинирани и ландшафтно оформени. Иновацията при архитектурата на сградата може да не се възприеме добре от жителите на квартала. Липсва ясна концепция за обръзка на сградата с околното пространство.

Участник 6 – PKVK Architects, с отговорник Петър Чолаков

Журито отчете като добър пример, че участникът е направил градоустройствен анализ, но този анализ не е интегриран в общата концепция. Показана е топла връзка с училището, която е важна за интегрирането и функционирането на басейна.

Сградата е обикновена и евтина за изпълнение, не се отличава с характер. Тя е ситуирана твърде близко до училището, а стъклените ѝ фасади са грешно ориентирани. Това ще е предпоставка за увеличаване на разходите за отопление и охлаждане. Липсва обща и ясна концепция на сграда, помещенията не са функционално обвързани и са дисперсно ситуирани.

Журито продължи своята работа на заседание на 02.09.2022г. като извърши оценка и класиране на конкурсните проекти по всеки един от посочените в конкурсната програма критерии със съответните мотиви, записани в индивидуалните таблици.

Предвид разминаване в стъпките за оценяване по различните критерии в Заповед № РД-09-09-109/ 29.08.2022 г. на главния архитект на Столична община и представените оценителски таблици, журито реши оценяването да се извърши съгласно представените стъпки в оценителските таблици, а

landscaped. The innovation in the building's architecture may not be well received by the residents of the neighborhood.

There is a lack of a clear concept of how the building fits into the surrounding space.

Participant 6 – PKVK Architects – with responsible person Petar Cholakov

The jury considered as a good example that the participant made an urban planning analysis, but this analysis was not integrated into the general concept. A connection with the school is shown, which is important for the integration and functioning of the pool.

The building is plain and cheap to build, lacking in character. It is situated too close to the school, and its glass facades are wrongly oriented. This will lead to an increase in heating and cooling costs. There is a lack of a general and clear concept of a building, the premises are not functionally connected and are scattered.

The jury proceeded with its work in the session on the 02.09.2022 by evaluating and ranking the design projects according to each of the criteria specified in the competition program with the corresponding rationale recorded in the individual tables.

Given the discrepancy in the assessment steps according to the criteria in Order No. RD-09-09-109/ 29.08.2022 of the Chief Architect of the Sofia Municipality and the presented in the assessment tables, the jury decided that the assessment should be carried out according to the presented steps in the assessment tables, and

именно:

Оценките по критерии 1, 2 и 3 ще бъдат максимално 30 т. със възможни стъпки 0, 10, 20 и 30 т., а по критерий 4 максималната оценка ще бъде 10 т. с възможни стъпки 0, 3, 6 и 10 т.

След първоначалното обобщаване на резултатите от оценките на членовете на журито, то пристъпи към коментар на предварителното класиране. Всеки от членовете изказа своето мнение и след проведена дискусия журито взе решение, относно което г-жа Светлана Негкова – представител на Консултативния съвет към проект „Урбинат“ изрази своето особено мнение, свързано с визията на избрана сградата, която сериозно контрастира с околната среда на мястото и няма връзка с атмосферата на квартала.

Резултатите от крайните оценки за всеки участник на членовете на журито бяха обобщени и представени в следната таблица:

namely:

Assessments under criteria 1, 2 and 3 will be a maximum of 30 points with possible steps of 0, 10, 20 and 30 points, and under criterion 4 the maximum assessment will be 10 points with possible steps of 0, 3, 6 and 10 points.

After the initial summation of the results of the evaluations of the members of the jury, it proceeded to comment on the preliminary ranking. Each of the members expressed their opinion and after a discussion, the jury made a decision, regarding which Mrs. Svetlana Nedkova – representative of the Advisory Council to the "Urbinat" project expressed her special opinion related to the vision of the selected building, which seriously contrasts with the environment of the place and has nothing to do with the atmosphere of the neighborhood.

The results of the final evaluations for each participant of the jury members were summarized and presented in the following table:

ТАБЛИЦА – КРАЙНА ОЦЕНКА ОТ КРИТЕРИИТЕ
TABLE – FINAL SCORE FROM THE CRITERIA

номер на постъпване №	име на екип/име и фамилия индивидуален участник names	контактно лице (име, презиме, фамилия) names	общ сбор на точките от всеки член на журито total sum of points from each member of the jury	среден резултат на участника average participant score
1	Creative visions	Александър Бориславов Презьов	516	57.33
2	Ралица Иванова	Ралица Добринова Иванова	712	79.11
3	СТОЯНОВА	Екатерина Димитрова Стоянова	467	51.89
4	Станислав Устуянов	Станислав Устуянов	639	71.00
5	Терзийска и Филипov	Магдалена Руменова Терзийска	760	84.44
6	PKVK Architects	Петър Чолаков	456	50.67

Журито състави таблица с имената на класираните участници и средния резултат за проектите, които председателят на журито обяви.

The jury compiled a table with the names of the ranked participants and the average score for the projects announced by the jury's chairman.

ТАБЛИЦА – КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ
TABLE – RANKING OF THE PARTICIPANTS

място place	име на екип/име и фамилия на индивидуален участник names	контактно лице (име, презиме, фамилия) names	среден резултат на участника average participant score
1	Терзийска и Филипов	Магдалена Руменова Терзийска	84.44
2	Ралица Иванова	Ралица Добринова Иванова	79.11
3	Станислав Устуйанов	Станислав Устуйанов	71.00
4	Creative visions	Александър Бориславов Презъвов	57.33
5	СТОЯНОВА	Екатерина Димитрова Стоянова	51.89
6	PKVK Architects	Петър Чолаков	50.67

Въз основа на извършените констатации и оценки, журито предлага на Възложителя присъждане на награди за класираните от първо до трето място участници, както следва:

- **На първо място** – конкурсен проект на участник № 5 – Терзийска и Филипов
- **На второ място** – конкурсен проект на участник № 2 – Ралица Иванова
- **На трето място** – конкурсен проект на участник № 4 – Станислав Устуйанов

След приключване дейността на журито беше изготвен настоящият доклад, който беше подписан от всички членове на журито с особено мнение на г-жа Светлана Недкова.

С изготвянето на настоящия доклад се протоколираха всички действия на журито – разглеждане, подбор, оценка и класиране на подадените конкурсни предложения за участие в архитектурно-градоустройствен студентски конкурс за идеи за „Басейн Надежда 2022“, който се провежда в рамките на проект УРБиНАТ – „Прилагане на иновативни природосъобразни решения в градовете“ по Програма „Хоризонт 2020“ на Европейския съюз, в който Столична община е водещ партньор.

Based on the findings and evaluations, the jury proposes to the Contracting Authority to award prizes to the participants ranked from first to third place, as follows:

- **First place** – competition project of participant No. 5 – Terziyska and Filipov
- **Second place** – competition project of participant No. 2 – Ralitsa Ivanova
- **Third place** – competition project of participant No. 4 – Stanislav Ustuyanov

After the work of the jury was completed, a report was drawn up, which was signed by all members of the jury with the special opinion of Mrs. Svetlana Nedkova.

The preparation of this report recorded all actions of the jury – examining, selecting, evaluating and ranking the proposals submitted for participation in the architectural and urban planning student competition for ideas for a swimming pool in Nadezhda “Aqua Vita 2022”, which is held within the framework of the URBiNAT project – “Urban Innovative and Inclusive Nature” under the Horizon 2020 Program of the European Union, in which Sofia Municipality is a leading partner.

Изготвеният доклад се подписва от всички членове на журито. Докладът с цялата документация, включително всички оценителни таблици се предоставя на Възложителя.

The prepared report was signed by all jury members. The report with all documentation, including all evaluation tables, is provided to the Contracting Authority.

ПРЕДСЕДАТЕЛ / CHAIRMAN:

арх. Гонсало Мониз / Arch. Gonçalo Canto Moniz

.....

ЧЛЕНОВЕ / MEMBERS:

1. арх. Николай Каменов / arch. Nikolay Kamenov

.....

2. арх. Владимир Митрев / arch. Vladimir Mitrev

.....

3. инж. Ваня Николова / eng. Vanya Nikolova

.....

4. проф. д.а.н. г-р арх. Благовест Вълков / Prof. D.A.Sc. Dr. Arch. Blagovest Valkov

.....

5. арх. Жоржета Рафаилова / arch. Georgeta Rafailova

.....

6. ланг.арх. Бояна Василева / land.arch. Boyana Vasileva

.....

7. Светлана Недкова / Svetlana Nedkova

.....

..... с особено мнение

8. доц. г-р арх. Милена Ташева / Assoc. Dr. Arch. Milena Tasheva

.....

* Забележка: Преводът на английски език е само за информационни цели.

* Notice: The English translation is for information purposes only.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ НА Г-ЖА СВЕТЛАНА НЕДКОВА

Относно взетото решение на журито на конкурс за архитектурно–градоустройствени идеи - „ЖИВА ВОДА" по проект „УРБиНАТ“: Коридори на здравето в подкрепа на обновяването на жилищни квартали", гласувано на заседание на 02.09.2022г. - аз Светлана Недкова, член на журито в качеството ми на представител на гражданите в Консултативния съвет на проект „УРБиНАТ“, приемам взетото решение за присъждане на първа награда за проект номер 5 с особено мнение със следните мотиви:

Преразглеждането на първоначално дадените оценки, според които на първо място беше класиран проект номер 2 и даването на приоритет на проект номер 5, беше направено с цел да се промотира проект, който би представил пред институциите модернистична и иновативна концепция от архитектурна и експертна гледна точка, но не е съобразен с основните нужди на гражданите за ползване на проектното пространство. Визията на избрана сградата сериозно контрастира с околната среда на мястото и няма връзка с атмосферата на квартала. Идеята на проектите за това място е да се създаде комплекс тясно свързан с използването на минералната вода за здраве и връзка с природата, както и за разгръщане на социалния живот на общността, а концепцията на сградата на проект номер 5 предполага точно обратното - затворен живот. В допълнение, проектът предлага прякото използване на минералната вода само в един спортен басейн, около който не са предвидени дори места за почивка, както и водна площ, която е единствено с декоративна цел. Няма предвидени допълнителни басейни, както и външни басейни, детски площадки и добре оформени социални места за отдиш на открито. За балнеолечение е предвидено твърде малко пространство, по-малко и от мястото отредено за бюфет! Този проект може да е чудесен като архитектурна концепция сам по себе си, но не предоставя на хората социална среда на открито и пълноценен достъп до водния ресурс, който предлага минералната вода.

Моята препоръка към експертите е да дават приоритет на реалните нужди на хората, пред иновативни решения, които концептуално покриват определени критерии, но не носят необходимите ползи за общността, която ще обслужват и не използват пълноценно капацитета, който предлага мястото - в случая минералната вода, която е основната причина за създаване на комплекс на това място.

Да не забравяме, че София е възникнала като селище именно заради своите термални, лечебни извори. Най-ранните данни за заселване на античния център на града - местността около минералните извори на днешната Централна минерална баня – са от бронзовата епоха (II хилядолетие пр. Хр.)! Надяваме се, тази хилядолетна традиция да бъде продължена и в наши дни. Очакваме, че с изграждането на планирания комплекс, ще се предостави възможност на жителите и гостите на район „Надежда“, максимално и пълноценно да се възползват от богатствата и ползите на минералната вода и слънчевите лъчи, както в закрити, така и в открити пространства, хармонично допълващи околната среда!

С уважение,
Светлана Недкова
София,
02.09.2022г.